Дело № 5-70-2103/2024

УИД 86MS0043-01-2023-012395-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

17 января 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

с участием защитника Чирцова И.Н., действовавшего на основании ордера № 558 от 21.12.2023

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

Попова Александра Сергеевича, ... года рождения, уроженца ..., не работающего, проживающего по адресу: ..., в/у ...

УСТАНОВИЛ:

Попов А.С. 02 декабря 2023 года в 12 час. 19 мин. в районе дома № 81 стр.14 по ул. Индустриальная в городе Нижневартовске, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем «LADA GRANTA», госномер ..., находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Попов А.С. в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, посредствам СМС сообщения. Согласие на уведомление о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону, подтверждено подписью Попова А.С. в протоколе об административном правонарушении 86 ХМ 579702 от 02.12.2023.

Исходя из положений части 2 статьи 25.1 КоАП ПФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным; привлекаемым лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия Попова А.С.

Защитник, адвокат Чирцов И.Н. в судебном заседании просил производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Попова А.С. состава административного правонарушения. В обосновании своих требований пояснил, что имеющие в материалах дела доказательства, соответствует критерию недопустимости. В нарушении ч.3 ст. 28.2 Кодекса РФ об АП Попову А.С., как привлекаемому к административной ответственности лицу не были разъяснены положения ст.ст. 49, 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об АП. Факт не разъяснения сотрудниками ГИБДД привлекаемому лицу положений вышеуказанных норм подтверждается видеозаписью предоставленной сотрудниками ГИБДД. Также был нарушен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и установлении факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения.

Мировой судья, выслушав адвоката Чирцова И.Н., исследовав доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об АП, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ( ч.3 ст. 26.2 Кодекса РФ об АП ).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об АП предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к названной норме административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](file://\\fs\all_folder\Судьи\Аксенова%20Е.В\Административные\2024\17.01.2024\Попов%20ч.1%20ст.%2012.8%20%20%20%203%20уч.docx) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из материалов дела следует, что 02 декабря 2023 года в 12 час. 19 мин. в районе дома № 81 стр.14 по ул. Индустриальная в городе Нижневартовске, водитель Попов А.С. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем «LADA GRANTA», госномер ..., находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску, составлен протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 579702 от 02.12.2023, по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Попова А.С.

Из имеющихся в деле доказательств и составленных протоколов, мировой судья, приходит к выводу, что инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску, составившим протокол об административном правонарушении по настоящему делу, допущены существенные процессуальные нарушения.

Несмотря на наличие в протоколе 86 ХМ № 579702 об административном правонарушении от 02.12.2023 года подписи от имени Попова А.С. в строке предусматривающей разъяснение прав в соответствии со ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также возможность не свидетельствовать против самого себя (ст. 51 Конституции РФ), мировой судья с учетом совокупности собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что данная подпись была выполнена Поповым А.С., без фактического разъяснения ему прав, что подтверждает представленная видеозапись выполняемых действий при выявлении и фиксации правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 27.12.  Кодекса РФ об административных правонарушениях  отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствие с пунктом 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ, при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Исходя из смысла и содержания [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/), [части 1 статьи 25.1](https://arbitr.garant.ru/) КоАП РФ, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения.

Указанное выше несоблюдение процессуальных требований, предъявляемых [статьей 28.2](https://arbitr.garant.ru/) КоАП РФ к порядку составления протокола об административном правонарушении, влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу.

 Видеозапись, предоставленная инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску, состоит из трех частей под № 20231202­\_1159, 20231202\_1235, 20231202\_1328. На видеозаписи № 20231202­\_1159 зафиксирован факт управления Поповым А.С. транспортным средством «LADA GRANTA», госномер .... Видеозапись № 20231202\_1235 начинается с установлении личности Попова А.С., далее, инспектор ДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску озвучивает Попову А.С., информацию, о том, что он отстраняется от управления транспортным средством (время записи 1.29), Попов А.С. подписывает протокол об отстранении от управления транспортным средством (время записи 1.40), Попову А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (время записи 2.22), Попова А.С. дает согласи на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (время записи 6.14), начало прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (время записи 6.56), зафиксирован результат освидетельствования (время записи 7.21), Попов подписывает акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (время записи 10.14). На видеозаписи № 20231202\_1328 зафиксирован факт подписания Поповым А.С. протокола об административном правонарушении (время записи 1.16).

Представленные видеозаписи не содержат данных о разъяснении прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Данные видеозаписи не могут являться допустимым доказательством по делу, так как лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не были разъяснены его права с момента составления протокола об отстранении от управления транспортным средством. Не получив разъяснений, лицо, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, было лишено возможности отказаться давать показания против самого себя, воспользоваться юридической помощью.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП Российской Федерации, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Определением Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2392-О отмечается, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При этом законодательство об административных правонарушениях не предусматривает вынесения процессуального акта, которым за конкретным лицом признавался бы статус лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вместе с тем часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации закрепляет специальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе право давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника). Данными правами указанное лицо может пользоваться с момента возбуждения дела об административном правонарушении на любой стадии производства по делу. Разъяснение этих прав является дополнительной гарантией решения задач производства по делу об административном правонарушении (статья 24.1 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу названных законоположений, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необходимо разъяснять имеющиеся у него процессуальные права, причем непосредственно в момент фактического возбуждения дела, в том числе при применении к нему меры государственного принуждения в порядке, предусмотренном главой  27 КоАП Российской Федерации. Этому корреспондирует и норма части 4 статьи 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ "О полиции", согласно которой при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения [пункта 4 части 1 статьи 29.4](http://mobileonline.garant.ru/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](https://arbitr.garant.ru/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить в отношении Попова Александра Сергеевича производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление.

 ...

Мировой судья Е.В. Аксенова

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-70-2103/2024 мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры